



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU PŘF JU ZE DNE 16. 10. 2025

Přítomní senátoři (bez titulů):

Zaměstnanecká komora

☒ Libor Ekrt	☒ Martin Janda	☒ David Kahoun
☒ Petr Nguyen	☒ Michaela Syrová	☒ Milan Štech
☒ Jan Zrzavý		

Studentská komora

☒ Damián Dedecius	☒ Tereza Maděrová	☒ Klára Švihovcová
☒ Nikolas Tolar	☒ Michaela Uhrová	☒ Tomáš Zajíček

Hosté (bez titulů): Tomáš Hauer, Kateřina Kolářová, Čeněk Kunc, Veronika Macková, Ján Štěrba, František Vácha

Hybridní zasedání AS PřF JU ze dne 16. 10. 2025 zahájil místopředseda D. Dedecius (pověřený předsedkyní M. Syrovou) v **15:02** za usnášeníschopného počtu senátorů. **Z celkových 13 je přítomno 10 senátorů** (5 zaměstnanců a 5 studentů). Zápisem ze zasedání byla pověřena M. Uhrová.

1 Návrh na složení volební komise pro volby do AS PřF JU

Místopředseda D. Dedecius zahájil jednání předložením dokumentu „Návrh členů volební komise pro volby do Akademického senátu Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích“, přečetl její složení a nechává o něm hlasovat.

Hlasování (č. 1) o schválení návrhu na složení volební komise pro volby do AS PřF JU

Výsledek hlasování: Návrh byl přijat (10 pro, 0 proti, 0 zdržel se)

2 Složení Disciplinární komise PřF JU

Dalším bodem jednání je dokument „Návrh na členy Disciplinární komise Přírodovědecké fakulty JU pro funkční období 10/2025-10/2027“. Místopředseda D. Dedecius přečetl její složení a nechává o něm hlasovat.

Hlasování (č. 2) o schválení návrhu členů Disciplinární komise PřF JU pro další funkční období

Výsledek hlasování: Návrh byl přijat (9 pro, 0 proti, 1 zdržel se)



3 Druhá rozpočtová změna

V následujícím bodě zasedání se projednává letošní druhá změna rozpočtu fakulty. Slovo si bere tajemnice fakulty V. Macková, která podrobně vysvětluje jednotlivé změny.

V 15:06 dorazila senátorka K. Švihovcová. **Z celkových 13 členů je přítomno 11 senátorů** (5 zaměstnanců a 6 studentů).

Senátor M. Štech vznesl dotaz týkající se dosavadního umístění doktorandských stipendií v rozpočtu. Tajemnice V. Macková objasnila, že stipendia pro doktorandy jsou v rozpočtu formálně vykazována pod položkou RVO, i když původně náleží do ukazatele C. Fakulta využívá strategický postup, kdy běžná stipendia kryje z prostředků RVO, zatímco uvolněné prostředky z ukazatele C převádí do FPP. Tím vzniká dlouhodobá rezerva pro budoucí potřeby fakulty.

V 15:09 se k zasedání připojil senátor P. Nguyen. **Z celkových 13 členů je přítomno 12 senátorů** (6 zaměstnanců a 6 studentů).

Předsedkyně M. Syrová se následně dotazuje na aktuálnost cen uvedených v příložených nabídkách, neboť jedna z nabídek je již ve vypršené časové lhůtě. Tajemnice V. Macková vysvětluje, že ačkoli je platnost cenové nabídky formálně ukončena, ostatní položky jsou záměrně nadhodnoceny, a celková cena plánovaného nákupu by tak měla odpovídat předložené částce.

V 15:13 se k zasedání připojil senátor M. Janda. **Je přítomno všech 13 senátorů** (7 zaměstnanců a 6 studentů).

Hlasování (č. 3) o schválení druhé rozpočtové změny
Výsledek hlasování: Návrh byl přijat (13 pro, 0 proti, 0 zdržel se)

4 Přijímání studentů do bakalářských studijních programů

Zasedání pokračuje projednáváním dokumentu týkajícího se podmínek ke přijímání studentů do bakalářských studijních programů. Místopředseda D. Dedecius doplňuje dodatečně zaslané komentáře garantky P. Fojtkové ze studijního programu Management udržitelnosti, které upřesňují podmínky pro přijetí bez přijímacího řízení.



Následuje diskuse o způsobu bodování pohovoru v rámci přijímacího řízení pro tento program, přičemž k jednotné shodě nedochází. J. Zrzavý poukazuje na problematiku přesného bodového hodnocení a nemožnost objektivně stanovit procentuální hranici úspěšnosti u pohovoru – nejde totiž o test, a tedy nelze spolehlivě rozlišit například 38 od 41 bodů. Členové senátu se částečně shodují, že bodování pohovoru je problematičtější než v případě testu, nicméně je možné určit hranici úspěšnosti tak, že každý člen komise hodnotí nezávisle a z průměrného počtu bodů všech členů lze následně vypočítat odpovídající procentuální výsledek.

Předsedkyně M. Syrová se dále dotazuje, zda je dokument koncipován tak, aby zůstal neměnný i do budoucna. Proděkan T. Hauer a děkan F. Vácha shodně uvádějí, že tomu tak není a s budoucími úpravami se počítá.

Následně předsedkyně otevírá otázku sjednocení minimální hranice úspěšnosti u přijímacích zkoušek a ptá se, zda byla snaha stanovit jednotnou hranici pro všechny bakalářské programy. Proděkan T. Hauer a děkan F. Vácha vysvětlují, že jednotná hranice nebyla vyžadována – jednotlivé programy se liší svou náročností i počtem uchazečů, a proto nelze uplatnit jednotné kritérium.

Hlasování (č. 4) o schválení dokumentu *Opatření o přijímání ke studiu v bakalářských studijních programech realizovaných v českém jazyce pro akademický rok 2026/2027*

Výsledek hlasování: **Návrh byl přijat** (10 pro, 2 proti, 1 zdržel se)

5 Návrh metodiky kofinancování projektů z rozpočtu PŘF JU

V dalším bodě zasedání zahajuje místopředseda D. Dedecius diskusi o dokumentu „Návrh metodiky kofinancování projektů z rozpočtu Přírodovědecké fakulty JU“.

Probírá se otázka, v jakých časových intervalech bude tajemnice V. Macková členům AS předkládat přehled podaných projektů. Po krátké debatě se senát shoduje na půlročním intervalu. Následně se probírají podmínky pro automatické schvalování kofinancování projektů. Panuje shoda, že nelze předem stanovit finanční hranici, jelikož jednotlivé projekty se výrazně liší rozsahem i charakterem, a tudíž nelze dopředu přesně odhadovat jejich finanční náročnost. Senát se shoduje, že pokud bude rozpočet projektu vyrovnaný po celou dobu jeho realizace a projekt bude v souladu s opatřením D114, bude automaticky schváleno jeho kofinancování. Tajemnice V. Macková bude nadále zasílat členům AS souhrnné informace o všech projektech v obdobné formě jako dosud, avšak vždy hromadně za uplynulé půlroční období.

6 Jednací a Volební řád AS PŘF JU

Dalším bodem zasedání jsou dokumenty Jednací a Volební řád AS PŘF JU (dále „JŘ“ a „VŘ“). Vzhledem k nutnému brzkému odchodu ze zasedání senátora P. Nguyena se jako první řešila otázka formy voleb, tedy na nutnost zpřesnění článku 5 „Vyhlášení voleb“ ve VŘ, konkrétně na absenci ustanovení, které by určovalo, kdo rozhoduje o formě hlasování



– listinné či elektronické. Tato část byla dříve obsažena v článku 11, ale byla odstraněna bez náhrady. Členové AS se shodli na tom, že varianta listinných voleb by měla být zrušena a volby budou probíhat výhradně elektronicky. Tento přístup jednoznačně určuje formu voleb, eliminuje riziko dvojího hlasování (v listinné i elektronické formě), a zároveň odpovídá v současné době dostupnosti elektronického prostředí pro všechny voliče.

V 15:48 zasedání opouští senátor P. Nguyen. **Z celkových 13 je přítomno 12 senátorů** (6 zaměstnanců a 6 studentů).

Diskuse ohledně obou dokumentů probíhala podle jednotlivých bodů s navrhovanými změnami, které předem připravil senátor J. Zrzavý. Některé dílčí body (stylistického charakteru) nebyly na zasedání projednávány.

Bod 1) Týká se návrhu sloučení dvou dokumentů JŘ a VŘ AS PřF JU do dokumentu jednoho. Podle platné legislativy by oba dokumenty měly být vedeny odděleně, ačkoli by jejich spojení mohlo být z praktického hlediska možné. Finální rozhodnutí padlo na nesloučení dokumentů, což vychází i ze snahy zachovat jednotný systém napříč celou univerzitou. Diskuse se proto dále soustředila na rozdělení obsahu obou dokumentů. Byla dosažena shoda, že veškerý obsah až po první ustavující zasedání (bez něj) bude součástí VŘ, zatímco vše od ustavujícího zasedání nového AS (včetně) bude v JŘ.

Bod 6) Jedná se o možnost volby a odvolání předsedy a místopředsedy AS po jednotlivých komorách, obdobně jako je tomu u běžného hlasování. Členové AS se shodli, že tento postup bude probíhat bez ohledu na příslušnost k jednotlivým komorám.

Bod 9) Diskutovala se úprava pojmu „komise“ na „pracovní skupiny“ a možnost, aby členy těchto skupin tvořili i studenti a zaměstnanci z akademické obce. Padl návrh na úplné vymazání bodu týkajícího se existence těchto skupin, který však nedosáhl shody napříč členy AS. Dále bylo diskutováno, že pracovní skupiny by mohly být složeny z jakýchkoli zaměstnanců a studentů, nikoli pouze z členů akademické obce.

Bod 11) Diskutovala se otázka, zda předem vypsát konkrétní pracovní skupiny, nebo ponechat současné znění – tedy pouze možnost skupinu založit bez stanovení žádných stálých útvarů. Tato otázka vznikla z nedostatečného pochopení bodu a ponechává se nynější stav.

Bod 16) Byla projednána možnost, ve které by byl předseda volební komise volen jmenovanými členy volební komise, nebo zdali jej bude rovnou jmenovat děkan. Výsledkem debaty bylo shodné stanovisko, že děkan bude navrhopvat členy komise spolu s předsedou a tento návrh bude následně schvalován AS.

Bod 18) Byla projednána otázka zrušení sekcí AS.

Argumenty pro zrušení sekcí: celkové zjednodušení VŘ i JŘ a procesu voleb; výsledky voleb by se podle názoru některých členů pravděpodobně nijak nezměnily, pokud by všichni



členové chodili volit; existence sekcí nedává smysl, protože „slabé“ sekce jsou při hlasování přehlasovány členy ostatních sekcí; je nutné častěji pořádat doplňovací volby; není jednoznačné zařazení některých studijních programů do sekcí.

Protiargumenty: nesouhlas s tvrzením, že by volby dopadly stejně bez „umělého“ zařazení do sekcí; nesouhlas s tvrzením, že slabé sekce budou přehlasovány, protože přítomnost členů z různých sekcí přináší hlavně širší pohledy na diskutované záležitosti a zajišťuje zastoupení více oborů.

Diskutovalo se také o sporném rozdělení sekcí – například nebiologická sekce zahrnuje chemiky i fyziky, dva odlišné obory, nebo chybí sekce například pro učitele nebo pro anglicky mluvící studenty atd. Senátor T. Zajíček za technickou sekci uvedl, že problém malého počtu informatiků v účasti na AS podle jeho názoru není způsoben volební neúčastí, ale spíše celkovou odděleností technické sekce od ostatních oborů jak společensky, tak oborově.

Hlasování (č. 5) o návrhu na zrušení sekcí AS
Výsledek hlasování: Návrh nebyl přijat (2 pro, 8 proti, 1 zdržel se)

Bod 19) Diskutovalo se o započítávání zaměstnanců a studentů katedry učitelství při vytváření spravedlivého rozdělení mandátů pro jednotlivé sekce AS. Debata vedla ke shodě, že nízký počet zaměstnanců katedry učitelství neovlivní rozložení mandátů a tito pracovníci budou z výpočtu vynecháni. Pokud však pracovník této katedry kandiduje do AS, musí si sekci zvolit sám.

Studenti učitelství mohou svým počtem ovlivnit rozložení studentských mandátů, a proto bylo dohodnuto, že při rozpočítávání mandátů se budou tzv. „půlit“ a započítávat podle svých oborů po půlkách. Například kombinace biologie + matematika znamená půl mandátu do biologické sekce a půl mandátu do nebiologické sekce.

Bod 33) Debata se týkala zachování doplňovacích voleb v případě, že dojde k vyčerpání kandidátů v dané sekci. Jedna strana argumentovala, že pokud se zavádějí sekce, měly by být dodržovány po celou dobu volebního období, a tedy by měly být vyhlašovány doplňovací volby vždy, když v některé sekci chybí náhradníci. Druhá strana namítala, že zavedením sekcí se slabším oborům dává šance na zastoupení v AS, ale pokud nemají ani dostatek kandidátů, vyhlašování doplňovacích voleb postrádá smysl. Diskutovalo se také o situaci studentů, kteří jsou aktivní, ale kvůli nevhodnému načasování voleb s jejich studiem by se mohli do AS nedostat i po tři roky, a tím by přišli o možnost své potenciální účasti.

Hlasování (č. 6) o zachování doplňovacích voleb při vyčerpání kandidátů v sekci
Výsledek hlasování: Návrh nebyl přijat (4 pro, 8 proti, 0 zdržel se)



Bod 36) Diskutovala se úprava pravidla, že pokud se některý člen senátu nemůže ze závažných důvodů po dobu delší než šest měsíců zúčastňovat zasedání senátu, nastupuje na jeho místo náhradník. Bylo konstatováno, že tento bod nedává v současnosti smysl, protože jsou k dispozici online meetingy, e-mailová komunikace a další možnosti, které umožňují nahradit fyzickou nepřítomnost člena. Tento bod bude proto vyřazen.

Bod 37) Byla řešena situace studentského senátora, který dokončil bakalářský stupeň a bude pokračovat v navazujícím studijním programu, tedy konkrétně zda má být během přechodu mezi dvěma studii nahrazen náhradníkem, zda ponechat studenta pouze mimo jeho funkci. Bylo konstatováno, že náhradníkem není nahrazen, ale zároveň tou dobou není členem akademické obce a z tohoto důvodu nemůže vykonávat funkci senátora. Musí tedy počkat do zápisu. U studentů mezi Bc. a NMgr. programy tuto situaci může urychlit opatření děkana [D124](#), které umožňuje žádat o dřívější zápis s cílem vykonávat funkci senátora AS. Tento přístup však není příliš aplikovatelný pro přechod mezi magisterským a doktorským studiem z důvodu svázání doktorského studia se zaručeným doktorandským příjmem a dalšími úkony.

Bod 38) Probíhala debata o bodu týkajícím se automatického zániku mandátu člena AS. Bylo dohodnuto ponechat současné znění, s úpravou časového okna na tři měsíce. Neaktivita se týká nejen neúčasti na zasedáních, ale také nereagováním na e-mailové komunikace.

Bod 41) Diskutovalo se o zmíněné identifikaci účastníků připojených na hybridní zasedání AS a o tom, zda mají být zasedání AS dostupná veřejnosti, nebo pouze členům akademické obce. Děkan F. Vácha dodává, že dle zákona musí být zasedání „veřejně přístupná“. Probíhala debata o výkladu tohoto ustanovení a o možnosti vést zasedání pro veřejnost jen fyzicky, zatímco připojení k online schůzce by bylo umožněno pouze členům akademické obce. V takovém případě by údaje k připojení mohly být dostupné na webu fakulty jen po přihlášení člena akademické obce. Řešila se také problematika nahrávání zasedání. Bylo dohodnuto, že o případném nahrávání zasedání musí hlasovat členové AS, a bez tohoto hlasování nelze nahrávání provádět.

Bod 43) Bod se týkal ponechání dosavadního stavu korespondenčního hlasování, tedy hlasování prostřednictvím e-mailové komunikace. Tato hlasování budou možná vždy, pokud senátor nenavrhne hlasování osobně na zasedání AS. Tento postup byl schválen.

Bod 42) Bylo navrženo doplnění pravidla o dvě čtení dokumentů do JŘ. V prvním čtení se projednávají pouze návrhy a úpravy, nedochází ke schvalování dokumentů. Ve druhém čtení je již možné dokumenty schvalovat hlasováním. Tento postup bude dodržen i při e-mailové korespondenci, přičemž pro první čtení bude vyhrazen delší časový úsek a druhé čtení může být kratší. Přesné časové okno určí předseda AS předem. Návrh byl členy AS shodně přijat.

Doplňující bod) Místopředseda D. Dedecius navrhoval explicitně do JŘ doplnit rozšíření pravomocí místopředsedy, aby mohl vykonávat všechny funkce předsedy v jeho nepřítomnosti, například svolat zasedání AS. Bylo dosaženo konsensu, že v nepřítomnosti



předsedy přechází jeho funkce automaticky na místopředsedu a není nutné formulace dodávat. Předseda může zrušit rozhodnutí po svém návratu do funkce v případě jeho nesouhlasu s konáním místopředsedy.

Senátor J. Zrzavý vypracuje nové verze Jednacího a Volebního řádu AS PřF JU podle bodů, které byly projednány a odhlasovány během zasedání, a připraví jejich finální verzi k následnému schválení.

7 Různé

Prvním bodem bylo projednání Etického kodexu, který vypracovala nová ombudsmanka. Diskuse se soustředila zejména na část týkající se funkce ombudsmana, přičemž se senátoři i děkan F. Vácha shodují na jejím zkrácení. Aby se předešlo častým úpravám dokumentu, bylo rozhodnuto změnit označení „ombudsmanka“ na „ombudsman“ nebo „ombuds-osoba“. Text popisující funkci ombudsmana bude zařazen v samostatném dokumentu.

Dalším bodem byl dotaz senátora J. Zrzavého ohledně časového plánu budoucích zasedání a voleb do AS. Předsedkyně M. Syrová informovala, že 25. listopadu proběhne shromáždění Akademické obce s představením kandidátů do AS a nové ombudsmanky. Zároveň dodala, že volby by měly být vyhlášeny pravděpodobně do týdne od tohoto dne.

Dalším bodem byla problematika externích vyučujících a přístupu do systému STAG. Externí vyučující nyní nemohou kontaktovat studenty ani se dostat ke svému hodnocení výuky, protože systém STAG umožňuje přístup pouze aktuálním zaměstnancům podle údajů v systému EGJE. Děkan F. Vácha vysvětlil, že tento stav nelze obejít jinak než délkou trvání smlouvy (DPP) a zajistí, aby personální oddělení na tuto skutečnost upozorňovalo.

Místopředseda D. Dedecius ukončuje zasedání AS PřF JU v **18:05**.

Zápis provedla: Michaela Uhrová

Zápis ověřila a schvaluje: Michaela Syrová, předsedkyně AS PřF JU